

**«Центральная
лаборатория судебно-медицинских и
криминалистических
экспертиз» АНО**

107370,

г. Москва, б-р Маршала Рокоссовского,
дом 6, офис 6

8 (800) 250-60-75

www.kolrus.ru info@kolrus.ru

«31» августа 2016 г. № 38/16

Письменная консультация специалистов № 38/16

на заключение комиссионной судебной военно-врачебной экспертизы ФКУЗ МСЧ-Х
Х России от 11 июля 2016 года № Х

В период с 10 часов 00 минут 25.08.2016 года по 15 часов 00 минут 31.08.2016 года на основании частного обращения Х Андрея Владимировича, в помещении АНО «Центральная лаборатория судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» по адресу: офис 6, д. 6 по б-ру. М. Рокоссовского г Москва, комиссия специалистов в составе:

Гергокова Бориса Умаровича - (должность - главный медицинский эксперт АНО «Центральная лаборатория судебно-медицинских и криминалистических экспертиз» базовое образование высшее медицинское (диплом: серии Г-1 № 089615, выдан решением Государственной экзаменационной комиссии от 20 июня 1977 г. военно-медицинским факультетом Томского медицинского института), *специальность неврология* (23 интернатура мед. состава Черноморского Флота, 1986 г, невропатология, сертификат специалиста А № 1171470, регистрационный номер 10390 по специальности неврология, выдан решением экзаменационной квалификационной комиссии при ФГБУ «Пятигорский государственный научно-исследовательский институт курортологии Федерального медико-биологического агентства» от 07 апреля 2012 г.), *специальная подготовка по организации военно-врачебной экспертизы* (свидетельство о прохождении повышения квалификации N 823, военно-медицинский факультет при ЦИУВ, г. Москва – «организация лечебно-профилактической работы военных госпиталей» 1990 г.), организация здравоохранения и общественного здоровья (сертификат РМА № 193589, выдан 28 апреля 2012 года решением экзаменационной квалификационной комиссии при ГБОУ ДПО «Российская медицинская академия последипломного образования» МЗСР России), общий стаж работы 39 лет, из них 18 лет – председатель гарнизонных и госпитальных военно-врачебных комиссий, *полковник медицинской службы в отставке*);

Безбородова Алексея Владимировича – (должность - судебно-медицинский эксперт АНО «Центральная лаборатория судебно-медицинских и криминалистических экспертиз», базовое образование высшее медицинское (диплом: серии ЭВ №156806, выдан решением Государственной экзаменационной комиссии от 21.06.1994 г. Ставропольского государственного медицинского института), *специальность судебно-медицинская экспертиза* – (удостоверение №181 о прохождении первичной специализации – интернатуры по специальности судебная медицина - выдано «Ставропольской государственной медицинской академией» 26.07.1995 г.), сертификат специалиста 0377240030265, регистрационный номер ИН-65-25168 по специальности судебно-

медицинская экспертиза (выдан решением экзаменационной комиссии при Государственном бюджетном образовательном учреждении дополнительного профессионального образования «Российская медицинская академия последипломного образования» (г. Москва) Министерства здравоохранения РФ от 01 июля 2013 г.), стаж по специальности 21 год);

провела изучение и анализ представленного заключения судебной комиссионной военно-врачебной экспертизы ФКУЗ Х Х России от 11 июля 2016 года № Х на имя Х А.В., с целью оценке полноты, всесторонности и обоснованности выводов.

НА КОНСУЛЬТАЦИЮ ПРЕДСТАВЛЕНО:

- заключение военно-врачебной комиссии ФКУЗ МСЧ-Х Х России №Х от 11 июля 2016 г., проведенной Х А.В. по документам (копия);
- материалы гражданского дела №2-Х/2016 (в копиях, по тексту нумерация тома №1).

АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ:

В соответствии с Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.11 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ, организация и производство судебной экспертизы могут осуществляться также экспертными подразделениями, созданными федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В случаях, если производство судебной экспертизы поручается указанным экспертным подразделениям, *они осуществляют функции, исполняют обязанности, имеют права и несут ответственность как государственные судебно-экспертные учреждения.*

Изучение «Заключения ВВК ФКУЗ МСЧ-Х Х России № Х от 11 июля 2016 г.», выявило следующие грубые многочисленные нарушения требований ст.25 ФЗ №73-ФЗ от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

- отсутствует указание времени и конкретного места производства судебной экспертизы, то есть, нет даты и времени начала проведения экспертизы и её окончания и не указано помещение, в котором проводилась экспертиза (*лист 1 заключения №Х, л.д.201*);

- отсутствуют сведения о каждом эксперте в части их образования (наличие: диплома, документа о специализации и сертификата) и стажа работы, а также отсутствуют сведения о наличии медицинской специальности у «врио начальника ФКУЗ МСЧ-Х Х России» (*лист 1 заключения №Х, л.д.201*);

- отсутствуют подписи экспертов, удостоверенные печатью государственного судебно-экспертного учреждения в разделе «предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения» по ст. 307 УК РФ (*лист 1 заключения № Х, л.д.201*);

- подписи комиссии экспертов в разделе «Выводы» не заверены печатью государственного судебно-экспертного учреждения (*лист 20 заключения № Х, л.д.220*);

- кроме того, отсутствуют подписи экспертов под исследовательской частью заключения, удостоверенные печатью государственного судебно-экспертного учреждения (лист 13 заключения № X, л.д.213).

В соответствии с ч.1 ст.85 ГПК РФ, эксперт обязан провести *полное* исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам. В соответствии со ст.16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ, «эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам».

С учетом того, что в распоряжение ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» были представлены материалы гражданского дела №2-Х/2016, специалисты провели анализ документов содержащихся в материалах последнего и использованных при составлении судебного экспертного заключения.

В результате установлено, что экспертами ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» не исследованы документы неврологов: клиники Х (ООО «Первая медицинская клиника») (л.д.77), Х областной клинической больницы (л.д.78), ГУЗ «Х городская больница скорой медицинской помощи №1» (л.д.79) с консультативного приема Х А.В. в мае 2016 года и протокол электронейромиографии (ЭНМГ, л.д.80-81). Экспертами не исследована и не дана оценка карте медицинского освидетельствования гражданина Х А.В., пребывающего в запасе от 14.04.2016 года (л.д.52), признанного годным к военной службе (А) по графе II Расписания болезней утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565. Вместе с тем выводы ВВК военного комиссариата противоречат выводам ВВК ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» по одному и тому же вопросу в рамках одного и того же нормативно-правового акта.

Категория Х А.В. годности к службе в органах внутренних дел установлены пунктом «б» графы III статьи 27 Расписания болезней, утвержденного Приказом МВД России от 14.07.2010 №523 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации».

При вынесении заключений военно-врачебные комиссии руководствуются требованиями Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 N 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе» а так же нормативно-правовыми актами органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, в случаи с х А.В. - приказом МВД России от 14.07.2010 №523.

Статья 27 Расписания болезней, утвержденного Приказом МВД России от 14.07.2010 №523, предусматривает травмы периферических нервов и их последствия. Пункт «б» указанной статьи предусматривает незначительное нарушение функций. К пункту «б» относятся последствия повреждения нервов, сплетений, при которых функция конечности нарушается незначительно (повреждение одного нерва, когда снижена сила разгибателей кисти и ограничена ее тыльная флексия).

В соответствии с 3 абзацем раздела 6 «Болезни нервной системы» Расписания болезней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе», для незначительного нарушения функций нервной системы характерны (если иное не оговорено в соответствующей статье расписания болезней) снижение мышечной силы конечностей 4 балла (по 6-балльной шкале оценки мышечной силы (L. McPeak, 1996; M. Вейсс, 1986), легкие дисфагия, дизартрия, мозжечковые и экстрапирамидные нарушения.

Таким образом, критерием оценки степени выраженности функциональных нарушений по п. «б» ст.27 Расписания болезней, утвержденного Приказом МВД России

от 14.07.2010 № 523 является – снижение силы (разгибателей или сгибателей) конечности до 4-х баллов и ниже, и ограничение ладонной (либо тыльной) флексии.

Из приведенных норм, следует, что к пункту «в» ст.27 Расписания болезней, утвержденного Приказом МВД России от 14.07.2010 №523, относятся последствия повреждения нервов, когда имеющиеся легкие остаточные явления в форме незначительно выраженных нарушений чувствительности или небольшого ослабления мышц (от 4-х баллов и выше) иннервируемых поврежденным нервом, практически не ограничивают функцию конечности.

В исследовательской части на 19 листе заключения №X (л.д.219) имеется запись следующего содержания: «Что касается ст.27 п. «в» расписания болезней (и ТДТ) приложение 1 к Инструкции, утвержденной приказом МВД России от 14 июля 2010 г. № 523, при наличии объективных данных без нарушений функций, то эта статья выставляется при последствиях повреждения нервов с нормальной мышечной силой, т.е. сила всех пальцев конечности должна соответствовать 5 баллам». Указанное утверждение противоречит требованиям вышеуказанных нормативных актов в их взаимосвязи.

В ходе анализа «Ответа на вопрос 2» в разделе «выводы» (лист 20 заключения № 224 (л.д.220), во втором абзаце выявлено несоответствие выводов и текста графы III статьи «27 в» расписания болезней Постановления Правительства РФ № 565 от 04.07.2013 г. а именно, в выводах указано: «степень ограничения четвертая», а в статье «27 в» расписания болезней Постановления Правительства РФ №565 от 04.07.2013г. в графе III указано: «Б», - только буквенное обозначение, без цифрового. Таким образом, в соответствии с требованиями графы III статьи «27 в» расписания болезней Постановления Правительства РФ № 565 от 04.07.2013 г. «годность к военной службе с незначительными ограничениями» относится ко всем четырём группам предназначения, и последующий вывод комиссии экспертов: «Не годен к службе в должности старшего оперуполномоченного. Может продолжать службу на должностях, отнесённых к четвёртой группе предназначения», - не соответствует нормам Постановления Правительства РФ № 565 от 04.07.2013 г., то есть вывод является ложным по своему смыслу.

В исследовательской части на 9 листе заключения № 224 (л.д.209) имеется запись следующего содержания: «С 24.08.2009 по 02.09.2009 находился на стационарном лечении в хирургическом отделении госпиталя МСЧ УВД по Х области с диагнозом: «Резанная рана нижней трети правого предплечья. Невропатия локтевого нерва. 27.08.2009 консультирован неврологом, жалобы на онемение по наружной поверхности правого предплечья, кисти.»

На 10 листе заключения № 224 (л.д.210) имеется запись следующего содержания: «С 22.11.2010 по 03.12.2010 находился на лечении в нейрохирургическом отделении Х ОКБ с диагнозом: «Посттравматическая невропатия локтевого нерва в нижней трети правого плеча». Указанный диагноз противоречит ранее установленному: «Резанная рана нижней трети правого предплечья. Невропатия локтевого нерва» при стационарном лечении в хирургическом отделении госпиталя МСЧ УВД по Х области в период с 24.08.09 по 02.09.2009; и диагнозу «резанная рана нижней трети правого предплечья...» по которому Х А.В. был освидетельствован 01.11.2010г. военно-врачебной комиссией - заключение ВВК № 172 от 01.11.2010 с целью определения тяжести травмы.

На 10 листе заключения № 224 (л.д.210) имеется запись из нейрохирургического отделения Х ОКБ, сделанная в период лечения 22.11.2010-03.12.2010 г., следующего содержания: «...посттравматический рубец до 5,0 см по заднемедиальной поверхности в нижней трети правого плеча выше медиального мыщелка на 5,0 см, идущий косо снизу вверх, спереди назад», а на 12 листе заключения № 224 (л.д.212) имеется запись из свидетельства о болезни №65 от 27.01.2016 следующего содержания: «...На коже правого локтевого сустава по наружной поверхности бледный послеоперационный рубец

крестообразной формы размером 15x7см». Заднемедиальная поверхность соответствует задневнутренней поверхности правого плеча (запись из нейрохирургического отделения Х ОКБ, сделанная в период лечения 22.11.2010-03.12.2010 г.), что вступает в явное противоречие с описанием местоположения рубца «по наружной поверхности» локтевого сустава в свидетельстве о болезни №65 от 27.01.2016 г. На листе 6 заключения №224 (л.д.206) имеется запись: «В судебном заседании истец Х А.В. поддержал заявленные требования, объяснив, что не согласен с записью невролога от 15.12.2015 года, произведённой в акте ВВК №65. Утверждал, что был у невролога в другой день. По его мнению неврологом неверно определена сила пальцев правой руки по шестибальной шкале в 3-3,5 балла, полагал, что сила соответствует 4-4,5 балла». Запись эксперта о месте расположения рубца, противоречащая описанию в медицинской карте, может подтверждать утверждение Х А.В., сделанное им в суде о несогласии с записью невролога. Кроме того экспертами ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» не приняты во внимание показания в суде свидетеля (эксперта штатной ВВК Х Н.М. (л.д.192), противоречащие официальным медицинским данным по оценке силы по шести бальной шкале (приведена экспертами ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» на 15 листе заключения №224 (л.д. 215), а также Расписанию болезней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565, в части данных по значению мышечной силы для разграничения пунктов «б» и «в» ст.27 п.«в» Расписания болезней, являющегося приложением 1 к Инструкции, утверждённой приказом МВД России от 14 июля 2010 г. №523. Эксперт штатной ВВК систематически подменяет понятие силы отдельных пальцев на понятие силы кисти.

Следует отметить отсутствие какой-либо реакции со стороны экспертной комиссии на указанные противоречия, в том числе в виде необходимости непосредственного обследования гр-на Х А.В.

На 11 листе заключения №224 (л.д.211) имеется запись консультации неврологом госпиталя ФКУЗ «МСЧ МВД России по Х области» от 15.12.2015 г. следующего содержания: «...Движения в правом лучезапястном суставе в полном объёме. Гипотрофия межкостных мышц правой кисти. Болевая гипестезия правого предплечья, ... Диагноз: ... Посттравматическая невропатия правого локтевого нерва с умеренными чувствительными нарушениями и гипотрофией межкостных мышц». Указанная запись невролога не содержит информации о нарушении сгибания (флексии) или разгибания (экстензии) правой кисти или пальцев, а также снижении мышечной силы кисти.

На 12 листе заключения № 224 (л.д.212) имеется запись из свидетельства о болезни №65 от 27.01.2016 следующего содержания: «...Активные движения конечностей в полном объёме. Мышечный тонус не изменён. Умеренно выраженная гипотрофия межкостных мышц правой кисти, гипотрофия мышц ладони, гипотенора, ладонь уплощена, сила мышц IV пальца – 3,5 балла, V пальца – 3 балла. Сухожильные рефлексы живые D=S, патологических знаков нет. Чувствительность – болевая гипестезия с уровня нижней трети правого предплечья, ½ части кисти с ладонной и тыльной поверхности с ульнарного края, IV, V пальцев правой кисти». Указанная запись не содержит каких-либо сведений о нарушении флексии правой кисти и пальцев, как и записи других врачей в разделе «исследование» заключения № 224. Записи также не содержат сведений о снижении суммарной силы правой кисти Х А.В. до каких-либо значений.

На 19 листе заключения №224 (л.д.219) имеются результаты динамометрии: сила сжатия в правой кисти - 30 кг., в левой – 30 кг., а далее следует следующий текст: «Данные показатели расцениваются как снижение мышечной силы правой кисти, поскольку в правой руке сила должна быть на 5-6 кг. больше, чем в левой (у правой руки)» Утверждение «в правой руке сила должна быть на 5-6 кг. больше, чем в левой (у правой руки)» не относится к 100% людей и по этой причине является предположением комиссии экспертов, то есть их субъективным мнением, не основанном на сравнительном исследовании силы кистей до момента травмы у Х А.В. и после травмы.

Таким образом, в ходе проведения судебной комиссионной военно-врачебной экспертизы Х А.В., экспертами ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» не установлено таких обязательных (для п. «б» ст.27 Расписания болезней утвержденное приказом МВД России 14.07.2010 №523) признаков нарушения функции конечности, как:

- наличие ограничения флексии конечности;
- снижение мышечной силы кисти до 4 баллов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ:

1. Военно-врачебная экспертиза № 224 от 11 июля 2016 г. **проведена с нарушением требований статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»** в следующей части:

- отсутствует указание времени и конкретного места производства судебной экспертизы, то есть, нет даты и времени начала проведения экспертизы и её окончания и не указано место в котором проводилась экспертиза;

- отсутствуют сведения о каждом эксперте в части их образования (наличие: диплома, документа о специализации и сертификата) и стажа работы, а также отсутствуют сведения о наличии медицинской специальности у «врио начальника ФКУЗ Х-Х Х России»;

- **отсутствуют подписи экспертов, удостоверенные печатью государственного судебно-экспертного учреждения, в разделе «предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения» по ст. 307 УК РФ;**

- отсутствует печать государственного судебно-экспертного учреждения в месте подписей комиссии экспертов в разделе «Выводы», заверяющая подлинность подписей и заключения.

2. Военно-врачебная экспертиза № 224 от 11 июля 2016 г. **проведена с нарушением требований статьи 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»** и статьи 85 Гражданско-процессуального кодекса России в следующей части:

- экспертами ФКУЗ «МСЧ-Х Х России» не исследованы документы неврологов: клиники Х (ООО «Первая медицинская клиника» (л.д.77), Х областной клинической больницы (л.д.78), ГУЗ «Х городская больница скорой медицинской помощи №1» (л.д.79) с консультативного приема Х А.В. в мае 2016 года и протокол электроэнцефалографии (ЭНМГ (л.д.80-81). Экспертами не исследована и не дана оценка карте медицинского освидетельствования гражданина Х А.В., пребывающего в запасе от 14.04.2016 года (л.д.52), а также показаниям в суде невролога Штатной ВВК (л.д.192).

3. В ходе проведения судебной комиссионной военно-врачебной экспертизы Х А.В., экспертами ФКУЗ «Х-Х Х России» не установлено таких обязательных (для п. «б» ст.27 Расписания болезней утвержденное приказом МВД России 14.07.2010 №523) признаков нарушения функции конечности, как:

- наличие ограничения флексии конечности;
- снижение мышечной силы кисти до 4 баллов.

3.1 Анализ исследовательской части заключения военно-врачебной экспертизы № 224 показал, что запись невролога, а также записи других врачей не содержат информации о нарушении сгибания (флексии) или разгибания (экстензии) правой кисти или пальцев Х А.В.

4. Исследовательская часть военно-врачебной экспертизы № 224 **содержит множество противоречий** при выписке из различных медицинских документов и в частности:

- по установленным диагнозам – резаная рана нижней трети правого предплечья в медкарте за 2009 г. из хирургического отделения госпиталя МСЧ УВД по Х области; и посттравматическая невропатия локтевого нерва в нижней трети правого плеча в медкарте за 2010 г. из нейрохирургического отделения Х ОКБ;
- по описанию жалоб на онемение по наружной поверхности правого предплечья, кисти, которое не соответствует расположению 4-го и 5-го пальцев кисти;
- по описанию места расположения рубца «по наружной поверхности» локтевого сустава в свидетельстве о болезни № 65 от 27.01.2016 г.; и на заднемедиальной поверхности плеча, то есть на задневнутренней поверхности правого плеча согласно записи из медицинской карты нейрохирургического отделения Х ОКБ, сделанной в период лечения 22.11.2010-03.12.2010 г.

5. Наличие множественных, существенных для дела, противоречий требовало непосредственного обследования гр-на Х А.В.

6. Формулировка второго абзаца выводов при ответе на 2-ой вопрос в части: **«степень ограничения четвертая», - является утверждением не соответствующим нормам графы III статьи «27в» расписания болезней Постановления Правительства РФ № 565 от 04.07.2013 г., в которой отсутствует цифровое обозначение показателя предназначения.**

6.1. Наличие во втором абзаце на 2-ой вопрос выводов военно-врачебной экспертизы №224 формулировки: **«степень ограничения четвертая», - существенно изменяет смысл, заложенный в Постановлении Правительства РФ № 565 от 04.07.2013 г., что позволило экспертам комиссии сделать ложный вывод о негодности к службе в должности старшего оперуполномоченного и о не возможности продолжать службу на должностях, отнесённых к четвёртой группе предназначения.**

СПЕЦИАЛИСТЫ:

_____ Б.У. Гергоков

_____ А.В. Безбородов